

KOMUNIKAT RADY NARODOWEGO PROGRAMU ROZWOJU HUMANSTYKI
PO ZAKOŃCZENIU PROCEDURY OCENY WNIOSKÓW
ZGŁOSZONYCH DO KONKURSÓW MODUŁU „TRADYCJA”

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem procedury oceny wniosków zgłoszonych do konkursów Modułu 1 „Tradycja” chcielibyśmy podzielić się uwagami i obserwacjami oraz odpowiedzieć na niektóre z pytań, wątpliwości czy zastrzeżeń. Jakkolwiek obecna procedura nie przewiduje możliwości odwoływania się po 1 etapie oceny (podobnie jak w NCN-ie), wszystkie Państwa krytyczne uwagi, zastrzeżenia i protesty – przeczytaliśmy bardzo uważnie – prosząc równocześnie o zapoznanie się z naszymi wyjaśnieniami.

I. Wnioski zgłoszone do modułu „Tradycja” poddane zostały 2-etapowej procedurze oceny.

Pierwszy etap, wynikający z wymogów zawartych w Komunikacie MNiSW (na podstawie którego Rada NPRH została powołana), zakładał konieczność oceny wniosków przez członków Rady wedle stopnia ich zgodności z celami i zakresami konkursów. Zakładał on możliwość przejścia do 2 etapu wniosków o najwyższej punktacji, których łączna kwota dofinansowania równała się dwukrotnej wartości środków przyznanych dla „Tradycji”. Na wniosek Rady MNiSW zgodziło się powiększyć liczbę wniosków przechodzących do 2 etapu do 3-krotnej wartości przeznaczonych środków. W tej edycji do modułu „Tradycja” spłynęły wnioski na łączną kwotę 444 478 118 zł, a więc przeszło jedenastokrotnie większą od pierwotnie zakładanego budżetu obu konkursów (40 mln zł) .

II. Członkowie Rady oceniali anonimowe streszczenia wniosków, zaopatrzone jedynie w informację o afiliacji kierownika projektu do danej jednostki naukowej. Ta ostatnia informacja była potrzebna po to, by zapobiec ocenie wniosku przez osobę z tej samej jednostki (która zatem mogłaby – na ogół – bez trudu rozpoznać autora). W tym miejscu chcielibyśmy zaapelować, po pierwsze, o niezamieszczanie w streszczeniu nazwisk kierowników czy wykonawców projektu, bo łamie to zasadę anonimowości.

III. W rezultacie, choć nie tylko z tego powodu, znaczny procent wniosków był oceniany przez osoby reprezentujące inne dyscypliny humanistyczne (a nie dyscyplinę macierzystą, w obszarze której realizowany miał być wniosek). Sytuacja ta – pozwalamy sobie zauważyć – jest raczej typowa (a nie wyjątkowa) dla procedur konkursowych, a nawet zalecana jest przez europejskie instytucje grantowe. Chcielibyśmy w tym miejscu zaapelować po drugie o takie formułowanie koncepcji projektu w streszczeniu, by był on w pełni czytelny w swych najważniejszych cechach także dla osób-niespecjalistów w danej dyscyplinie.

IV. Staraliśmy się zachować wzmocnione procedury obiektywności oceny, choć oczywiście zdajemy sobie sprawę z jej niedoskonałości. Zdajemy sobie też sprawę, że element

subiektywnej oceny (niekiedy dyskusyjnej merytorycznie) jest w praktyce nieunikniony. Apelujemy jednak, po trzecie, o taką prezentację projektu w streszczeniu, by wyraźnie uwzględniała ona wszystkie kryteria obowiązujące w danych konkursach. Jesteśmy nadto świadomi, że przeprowadzona procedura może niekiedy spowodować niezakwalifikowanie do dalszej oceny wniosków zasługujących na finansowanie. Toteż – deklarujemy - procedurę tę chętnie poddamy korektom, wsłuchując się w Państwa sugestie i propozycje.

- V. Jak wynika z rezultatów procedury kwalifikacyjnej w 2 etapie, którą przeprowadzał odrębnie powołany Zespół Specjalistyczny (kierujący wnioskami do co najmniej 2 zewnętrznych recenzentów), wnioski, które przeszły do tego etapu, zostały ostatecznie ocenione bardzo wysoko: przeszło 40% uzyskało punktację od 90 do 100 pkt (60 na 142), a jedynie 7 uzyskało w 2 etapie mniej niż 50 pkt. Świadczy to niewątpliwie o bardzo wysokim poziomie merytorycznym zgłoszonych projektów oraz o bardzo nieznacznej różnicy punktowej dzielącej wnioski, które mieszczą się w granicach pierwotnie zakładanych 40 mln (przeznaczonych na ich sfinansowanie).

Mała liczba wniosków rekomendowanych do finansowania wynika też po części ze znacznej wysokości budżetów niektórych projektów. Chcielibyśmy jednak mocno podkreślić, że ich kosztorysy zostały uznane za poprawne zarówno przez recenzentów, jak i Zespół Specjalistyczny.

- VI. W tym stanie rzeczy Rada NPRH zdecydowała się wnioskować do MNiSW o zwiększenie – dodatkowo (i wyjątkowo) - puli środków przeznaczonych na finansowanie wniosków najwyżej ocenionych w module „Tradycja”.

- VII. Szanowni Państwo, zachęcając do udziału w kolejnych edycjach konkursów NPRH, pragniemy zaapelować o formułowanie wszelkich sugestii i propozycji dotyczących czy to istniejących procedur oceny, czy to modyfikacji lub nawet powołania nowego typu konkursów NPRH.

Rada Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki

Warszawa, 2 lipca 2015 roku